

T.C.
DİYARBAKIR
1. İŞ MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/1270
KARAR NO : 2016/979

HAKİM : TUNCAY BÜLBÜL 104944
KATİP : RAMAZAN KOCAKAYA 133467

DAVACI : BİLER AKBAŞ - 32845364184 Leblebitaş
Köyü Çınar/ DİYARBAKIR

VEKİLİ : Av. SERHAT KARAŞİN - Yenişehir Mah.Lise
4.Sok.No:16 Güneş Plaza K:4 D:14 Yenişehir/
DİYARBAKIR

DAVALI : KONAKLAR İNŞAAT MAK. PET. ÜRÜN.
TURZ. SAN. VE TİC. LTD ŞTİ - Elazığ Yolu
3. Km. No:243 Merkez/ DİYARBAKIR

VEKİLİ : Av. REMZİYE EFE TANRIKULU - Lise Cad.
Çavuşoğlu-6 Apt. A Blok Kat:4 No:18
Yenişehir/ DİYARBAKIR

DAVA : Alacak
DAVA TARİHİ : 08/07/2014
DAVA ISLAH TARİHİ : 28/01/2016
KARAR TARİHİ : 13/06/2016
KARAR YAZIM TARİHİ : 24/06/2016

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinde Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacının Damper denilen iş makinesinde 2011 yılı 3.ayından 2012 yılı 6. ayına kadar 1.300,00.TL maaşla çalışmakta iken iş sözleşmesinin keyfi sonlandırıldığını davacının son 6 aylık ücretinin asgari ücretle gösterilerek maaş farklarının ödemediğini, davacının cumartesi ve pazar günlerinde UBGT günlerinde çalıştığını, ücretinin ödenmediğini, sürekli fazla mesaiye kaldığını, ücretinin ödenmediğini, davacıya yıllık izinlerin kullanılmadığını belirterek davacının çalıştığı döneme ilişkin olarak fazlaya ilişkin haklarının saklı kalmak kaydı ile ödenmeyen; 1.000,00 TL kıdem tazminatı, 500,00 TL ihbar tazminatı, 250,00 TL yıllık izin ücreti, 1.250,00 TL fazla mesai ücreti, 500,00 TL hafta tatili ücreti, 500,00 TL UBGT ücreti, 1.000,00 TL ödenmeyen 6 aylık ücret farkı olmak üzere toplam 5.000,00 TL alacağını davalıdan tahsilini talep ve dava etmiş, 28/01/2016 tarihinde toplam dava değerini 11.811,00 TL'na yükseltmiştir.

CEVAP: Davalı şirket vekili cevap dilekçesinde özetle; öncelikle zamanaşımı itirazında bulduklarını, davacının kesintili olarak çalıştığını, davacının işyerinden izinsiz ayrıldığını, davacının işe devan: etmemesi üzerine iş akdinin sonlandırıldığını, davacının şoför olmasından bahisle fazla mesai yapmadığını, diğer iddialarının gerçeği yansıtmadığını, davacıya ücretlerin



ödendiğini, bu sebeple ücret alacağının bulunmadığını, davacının ücretinin asgari ücret olduğunu, bu sebeplerle davanın reddini talep etmiştir.

DELİLLER:

- 1-SGK şahsi sicil dosyası,
- 2-Tanık beyanları,
- 3-Davacı şahsi dosyası,
- 4-Emsal ücret araştırması,
- 5-Dosyaya sunulan tediye makbuzları,
- 6-15/01/2016 tarihli bilirkişi raporu,
- 7-13/04/2016 tarihli ek bilirkişi raporu,
- 8-ve tüm dosya kapsamı,

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava iş ilişkisinden kaynaklanan kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla çalışma ücreti alacağı, hafta tatili ücret alacağı, yıllık izin ücreti alacağı ve UBGT ücreti alacağı talebine ilişkindir.

Dosyadaki tüm delillerin değerlendirilmesinde; davacının dosyada bulunan SGK hizmet cetveline göre 24/06/2011 - 27/01/2012 tarihleri ile 12/03/2012 - 01/06/2012 tarihleri arasında davalı iş yerinde çalıştığı, davalı tarafından iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğinin ispat edilemediği, davacının 1 yıl çalışma süresinin dolmaması sebebiyle kıdem tazminatına hak kazanmadığı, ancak ihbar tazminatı alacaklısı olduğu, hizmet süresi göz önüne alındığında yıllık izine hak kazanmadığı, dinlenen tanık beyanları neticesinde haftalık 21 saat fazla mesaisinin bulunduğu, hafta tatillerinde çalıştığı, resmi bayramlarda ve dini bayramlarda 1 gün hariç çalıştığı ve son ücretinin 1.300,00 TL olduğu, ücret farkı alacağının bulunduğu, söz konusu tanık anlatımlarının yetersizliği, hastalık izni, mazeret gibi sebeplerle aralıksız uzun bir süre hep aynı şekilde fazla çalışma, hafta tatili ve UBGT çalışması yapılamayacağını düşünen mahkememizce ilgili alacaklardan % 30 luk hakkaniyet indirimi yapılmıştır.

Neticeten 15/01/2016 tarihli bilirkişi raporu ile 13/04/2016 tarihli ek bilirkişi raporu (ek bilirkişi raporuyla tediye makbuzlarında maaş farkının mahsup edildiği görülmüştür) bütün alacak kalemleri yönünden gerekçeli, dosyadaki bilgilere uygun mahkemede kanaat oluşması ve hüküm kurulması için yeterli olduğu görülmüş, yukarıda anlatılan gerektirici nedenler ve raporda dikkate alınarak aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

DAVANIN KISMEN KABULÜ ile;

1.426,00 TL net ihbar tazminatının 500.00 TL'sine dava. geriye kalan kısmına ıslah harç tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte,

4.645,00 TL net fazla mesai ücretinin 1.250.00 TL sinin dava. geriye kalan kısmına ıslah harç tarihinden itibaren işleyecek bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek faizi geçmeyecek şekilde yasal faizi ile birlikte,

107,00 TL net UBGT ücretinin dava tarihinden itibaren işleyecek bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek faizi geçmeyecek şekilde yasal faizi ile birlikte.

1.659,00 TL net hafta tatili ücretinin 500.00 TL sinin dava. geriye kalan kısmına ıslah harç tarihinden itibaren işleyecek bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek faizi geçmeyecek şekilde yasal faizi ile birlikte,

1.331,69 TL net ücret farkı alacağının 1.000.00 TL sinin dava. geriye kalan kısmına ıslah harç tarihinden itibaren işleyecek bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek faizi geçmeyecek şekilde yasal faizi ile birlikte,

Davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Fazlaya ilişkin istemin REDDİNE,

Alınması gereken 626,31 TL harçtan; peşin alınan 85,40 TL harç ve 117,00 TL ıslah



harcının mahsup edilerek bakiye 423,91 TL harcın davalıdan tahsiliyle hazineye gelir kaydına, davacı tarafça karşılanan toplam 202,91 TL harcın yargılama gideri mahiyetinde davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. gereğince 1.800,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, reddedilen miktar üzerinden hesaplanan 1.800,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Davacı tarafça karşılanan 95,00 TL tebliğ gideri, 24,00 TL müzekkere gideri, 300,00 TL bilirkişi ücreti ve 20,00 TL tanıklık ücreti olmak üzere toplam 439,00 TL yargılama giderinin kabul ret oranı dikkate alınarak 340,78 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakiyenin davacı üzerinde bırakılmasına,

HMK 333. maddesi gereğince kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ilgili tarafa iadesine,

Dair, kararın tefhim ve tebliğinden itibaren 8 gün içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere davacı vekilinin yüzüne karşı davalı tarafın yokluğunda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 13/06/2016

Katip 133467
e-imza

Hakim 104944
e-imza

