

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
DİYARBAKIR
3. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/532 Esas
KARAR NO : 2017/341

HAKİM : Battal ŞENER 120618
KATİP : Hacı Serhat BÖRÜ 187712

DAVACI : ABDURRAHMAN KESKİN -
33478349562 Şirinevler Mah. Bahar 4.
Sok. No:3/4 Ergani/ DİYARBAKIR

VEKİLİ : Av. SERHAT KARAŞİN - Yenişehir Mh.
Prof. Dr. Selahattin Yazıcıoğlu Cd. N.1
Oryıl My Office A Blok K.6 D.17
Yenişehir/Diyarbakır 21100 Yenişehir/
DİYARBAKIR

DAVALI : KONAKLAR İNŞAAT
MALZ.SAN.LTD.ŞTİ - Fabrika Mah.
Elazığ Yolu 3. Km. No:243 Merkez/
DİYARBAKIR

VEKİLİ : Av. REMZİYE EFE TANRIKULU - Lise
Cad. Çavuşoğlu-6 Apt. A Blok Kat:4
No:18 Yenişehir/Diyarabakır 21100
Yenişehir/ DİYARBAKIR

DAVA : Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden
Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 05/06/2014
KARAR TARİHİ : 09/05/2017
GEREKÇELİ KARAR TARİHİ : 09/05/2017

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 05.06.2014 tarihli dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin, 2012 yılından bu güne değin süobaz şoförü olarak çalışmaktayken haksız nedenlerle işine son verildiğini; müvekkilinin en son 1.800,00-TL. maaşla çalıştığını ve iki aylık maaşının davalı tarafından ödenmediğini, müvekkilinin çalıştığı süre içinde resmi ve dini bayram ve tatil günleri ve cumartesi-pazar günleri de dahil olmak üzere haftanın 7 gününde çalıştığını, sürekli mesaiye kaldığını fakat bu günlere ait ücretlerin in ödenmediğini, müvekkiline yıllık izninin de kullandırılmadığını beyan ederek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere

1/3



1.000,00-TL. ödenmeyen aylık ücret farkı alacağı, 1.000,00-TL. kıdem tazminatı alacağı, 1.000,00-TL. ihbar tazminatı alacağı, 500,00-TL. yıllık ücretli izin alacağı, 500,00-TL. fazla çalışma ücreti alacağı, 500,00-TL. hafta tatili çalışma alacağı, 250,00-TL. resmi tatil çalışma ücreti alacağı, 250,00-TL. dini bayram günleri çalışma ücreti alacağı, olmak üzere toplam 5.000,00-TL. alacaktan kıdem tazminatı için akdin feshi tarihinden itibaren en yüksek mevduat faizinin, diğer alacaklar için yasal faizin işletilerek davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı taraf gerek dosya içerisine sunmuş olduğu cevap dilekçesinde, gerekse de mahkememizce alınan beyanlarında özetle; Davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce usul ve yasaya uygun araştırma ve inceleme yapılarak; taraf delilleri toplanmış, davacıya ait sigorta sicil dosyası ve özlük dosyası celp edilmiş, bilirkişiden rapor alınmıştır.

Davacı dava değerini ıslah yolu ile yükseltmiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda, dava ve cevap dilekçesi, davacı ve davalı vekillerinin mahkememizce alınan beyanları, SGK kayıtları, işyeri özlük dosyası ile dosyamız arasında bulunan diğer tüm bilgi ve belgelerin hep birlikte değerlendirilmesi sonucunda, davacı tarafın 06.12.2012-20.05.2014 tarihleri arasında davalı işyerinde çalıştığı anlaşılmıştır. Öncelikle çözülmesi gereken husus davacının iş sözleşmesinin kıdem tazminatı ile ihbar tazminatı ödenmesini gerektirir bir sebeple feshedilip edilmediğidir. 4857 S. İK ile yerleşik kazanmış Yargıtay içtihatları dikkate alındığında söz konusu hususu ispat yükümlülüğü davalı işveren üzerinde bulunmaktadır. Dosya kapsamında davalı işveren üzerine düşen ispat yükümlülüğünü yerine getirememiştir. Bu sebeple davacının kıdem süresine uygun olarak hesaplanan kıdem ve ihbar süresinin davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekmiştir.

Davacı tarafın ücret alacağına gelecek olursak, davacıya hak etmiş olduğu ücretin ödendiğini ispat külfeti 4857 S. İK gereğince davalı işveren üzerinde bulunmaktadır. Dosya kapsamında davalı tarafın bu yükümlülüğünü davacının imzasının bulunduğu bordolar veya banka ödemesi ile ispat etmesi gerekmektedir. Dosya kapsamında davalı taraf üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememiştir. Bu sebeple bilirkişi raporunda hesaplanan ücret alacağının davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekmiştir.

Davacının yıllık izin ücreti talebine gelecek olursak, davacı taraf hak etmiş olduğu yıllık izin sürelerini kullandığı dosya içerisinde bulunan davacının imzası bulunan belgelerden anlaşılmaktadır. Bu sebeple davacının söz konusu talebinin reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Davacı tarafın fazla çalışma ücreti, hafta sonu çalışma ücreti, resmi tatil çalışma ücreti ile dini bayramlardaki çalışma ücreti taleplerini değerlendirecek olursak, davacı işçinin söz konusu dönemlerde çalıştığını ispat etmesi gerekmektedir. Davacı taraf söz konusu ispat külfetini tanık dahil her türlü delil ile ispat etmesi mümkündür. Dosya kapsamında dinlenen davacı tanıkları her ne kadar davacının iddialarını destekler mahiyette beyanda bulunmuş olsalar da, söz konusu tanıklar ile davalı işveren arasında husumet bulunması sebebiyle yerleşik kazanmış Yargıtay içtihatları gereğince hükme esas alınamayacak olması sebebiyle davacının üzerine düşen ispat külfetini yerine getiremediği anlaşılmıştır. Bu sebeple söz konusu taleplerin ayrı ayrı reddine karar verilmesi gerekmiş olup, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:/ Gerekçesi ayrıntılı olarak yukarıda açıklandığı üzere;

DAVANIN KISMEN KABULÜ-KISMEN REDDİ ile;

1)1.930,35-TL.'lik ödenmeyen maaş alacağı 1.000,00-TL.'lik kısmına dava tarihinden itibaren geri kalan kısmına ıslah tarihi olan 11/02/2016 tarihinden itibaren bankalarca



mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

+ 2)1.273,72-TL.'lik ihbar tazminatı alacağının 1.000,00-TL.'lik kısmına dava tarihinden itibaren geri kalan kısmına ıslah tarihi olan 11/02/2016 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

+ 3)2.338,88-TL.'lik kıdem tazminatının 1.000.00-TL.'lik kısmına fesih tarihi olan 20/05/2014 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

4) Davacı tarafın diğer alacak taleplerinin ayrı ayrı reddine,

5)Alınması gereken 527,57-TL. harcın, peşin alınan 85,40-TL., 303,74-TL. ıslah harcından mahsubu ile bakiye 138,43-TL. harcın davalıdan tahsili ile hazineye irad kaydedilmesine,

6)Davacı tarafça yapılan 624,66-TL. yargılama giderinin, davanın kabulü oranına göre 221,00-TL.'sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, kalan kısmın davacı üzerine bırakılmasına,

7) Karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan AAÜT gereğince 1.980,00-TL. vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8) Karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan AAÜT gereğince davanın reddi oranında hesaplanan 1.980,00-TL. vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

9)Taraflarca yatırılan gider avanslarının kullanılmayan kısımlarının HMK 333. madde uyarınca karar kesinleştiğinde ilgili tarafa iadesine,

Dair, davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı tarafın yokluğunda, davacı taraf bakımından kararın tevhim tarihinden itibaren, davalı taraf bakımından gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 8 günlük yasal süre içerisinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.09/05/2017

Katip 187712

 e-imzalıdır

Hakim 120618

 e-imzalıdır

